

РЕШЕНИЕ

№ 403.....

София 06.04. 2020 г.

На основание чл. 108, т. 1 и в изпълнение на чл. 106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-158/06.02.2020 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД“, открита с Решение № 1876/17.12.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2019-0260 на 20.12.2019 г.

О Б Я В Я В А М:

I. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД“:

1. Участникът ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА 2019“ на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът ДЗЗД „ГОРНА ОРЯХОВИЦА 2019“ е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №5 от таблицата „Автоматичен пожароизвестител – термичен“ участникът е посочил стандарт БДС EN 54-7 при изискване на възложителя „БДС EN 54-5 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

Съгласно условията на Възложителя посочени в Документацията: Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност е задължение на съответния участник.

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.”

2. Участникът „АЛСИС” ЕООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „АЛСИС” ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“, липсват стандартите, на които отговарят предложените от него в същата таблица материали и елементи с техните технически параметри. Участникът не доказва в представената от него оферта съответствието на предложените от него материали с изискването на Възложителя. Съгласно условията на Възложителя, посочени в Документацията: „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност е задължение на съответния участник.”

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.”

3. Участникът „ГРУП - 7“ ЕООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „ГРУП - 7“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №8 от таблицата „Изнесен индикатор“ участникът е посочил стандарт БДС EN 54-23; EN 61000-5-12; при изискване на възложителя „БДС EN 54-18 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №11 от таблицата „Акумулатори“ участникът е посочил стандарт EN 50272-2; DIN 43 539-5; JIS C 8704 part2; IEC 60896-21:IEC 60896-22; BS6290part4; при изискване на възложителя „БДС EN 54-4; БДС EN 54-14 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №12 от таблицата „Кабелен канал“ участникът е посочил стандарт EN 50085-2-2; EN 50085-2-2-1:2006; при изискване на възложителя „БДС EN 4305-90 или еквивалентен“,

като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №13 от таблицата „Кабел J-Y(L)Y“ участникът е посочил стандарт YD/T1019-2001, ISO/IEC 11801, ANSI/TIA/EIA-568B, UL444, при изискване на възложителя „БДС EN 60332-3-23 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №19 от таблицата „Захранващ блок“ участникът е посочил стандарт EN 60950-1:2001+A11:2004; EN 61000-6-3:2007; EN 61000-6-1:2007; EN 61000-3-2:2006+A1:2009+A2:2009; EN 61000-3-3:2008; при изискване на възложителя „БДС EN 50131-6 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №22 от таблицата „Монитор“ участникът е посочил стандарт EN 55022:2010; EN 50130-4:2011; EN 50131-1; EN 61000-3-2:2006+A1:2009+A2:2009; EN 61000-2-3:2013; при изискване на възложителя „БДС EN 50132-5-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

Съгласно условията на Възложителя посочени в Документацията: „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Показването на еквивалентност е задължение на съответния участник.“

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“

4. Участникът „АНДИ БГ“ ООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „АНДИ БГ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №1 от таблицата „Видеокамери“ участникът е посочил стандарт EN 55032:2015; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 50130-4:2011+A1:2014; при изискване на възложителя „БДС EN 50131-1; БДС EN 55024; БДС EN 61000-4-2,3,5,6 и 11 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №8 от таблицата „Изнесен индикатор“ участникът е посочил стандарт БДС EN 54-2:1997/A1:2006/АС:1999; EN 61000-5-12; при изискване на възложителя „БДС EN 54-18 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта

еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя и променя зададеното от Възложителя изискване в образца на таблицата, колона „По задание на възложителя“ от „БДС EN 54-18 или еквивалентен“ на „БДС EN 54-23 или еквивалентен“.

- ред №12 от таблицата „Кабелен канал“ участникът е посочил стандарт IEC 60332-1; JE-H(ST) 61084-2-1:96; при изискване на възложителя „БДС EN 4305-90 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №13 от таблицата „Кабел J-Y(L)Y“ участникът е посочил стандарт IEC 60332-1; JE-H(ST)H FE180/E30 300V 1x2x0,8mm, при изискване на възложителя „БДС EN 60332-3-23 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя и променя зададеното от Възложителя изискване в образца на таблицата, колона „По задание на възложителя“ от „БДС EN 60332-3-23 или еквивалентен“ на „IEC 60228; DIN VDE 0815 или еквивалентен“.
- ред №17 от таблицата „Тръба гофрирана“ участникът е посочил стандарт EN 61386-1:2004; EN 61396-22/200; при изискване на възложителя „БДС EN 50086-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №20 от таблицата „Метална кутия“ участникът е посочил стандарт PN EN 60950-1:2007; при изискване на възложителя „БДС EN 60439-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

Съгласно условията на Възложителя посочени в Документацията: „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от възложителя в техническите спецификации стандарти работни характеристики функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност е задължение на съответния участник.“

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“

5. Участникът „РВЦ“ ООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „РВЦ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №21 от таблицата „Микровълнови бариери“ участникът не е посочил стандарт, на който да отговаря предлаганата от тях техника, при изискване на възложителя „БДС EN

50131-2 или еквивалентен“, което не доказва съответствието на предлаганата от него микровълнова бариера с изискването на Възложителя.

Съгласно условията на Възложителя посочени в Документацията: „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност е задължение на съответния участник.“

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“

6. Участникът „ЕН ВИ ЕЛ СИСТЕМС“ ООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „ЕН ВИ ЕЛ СИСТЕМС“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №8 от таблицата „Изнесен индикатор“ участникът е посочил стандарт БДС EN 54-23; EN 61000-5-12; при изискване на възложителя „БДС EN 54-18 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложението от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №11 от таблицата „Акумулатори“ участникът е посочил стандарт EN 61000-6-1:2007; при изискване на възложителя „БДС EN 54-4; БДС EN 54-14 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложението от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №13 от таблицата „Кабел J-Y(L)Y“ участникът е посочил стандарт БДС 6483-87; EN 50173; CENELEC EN50288-3; при изискване на възложителя „БДС EN 60332-3-23 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложението от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №14 от таблицата „Кабел UTP, cat6“ участникът е посочил стандарт БДС 6483-87; EN 50173; CENELEC EN50288-3; при изискване на възложителя „ISO/IEC 11801-2ed или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложението от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №15 от таблицата „Кабел FTP cat6“ участникът е посочил стандарт БДС 6483-87; EN 50173; CENELEC EN50288-3; при изискване на възложителя „ISO/IEC 11801-2ed или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложението от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №16 от таблицата „Кабел SFTP cat6“ участникът е посочил стандарт БДС 6483-87; EN 50173; CENELEC EN50288-3; при изискване на възложителя „ISO/IEC 11801 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №19 от таблицата „Захранващ блок“ участникът е посочил стандарт EN 55022(CISPR22)Clas B; EN 61000-3-2-3; EN 61000-4-2,3,4,5,6,8,11; EN5524; EN 61000-6-2; EN 61204-3; при изискване на възложителя „БДС EN 50131-6 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №21 от таблицата „Микровълнови бариери“ участникът е посочил стандарт EN 60950-1:2006+A1:2010+A11:2009+A2:2011+A2:2013; EN 300440V2.1.1; EN 301489-3V1.6.1; EN 61000-4-2:2009; EN 61000-4-3:2006+A1:2006+A1:2008+A2:2010; EN 61000-4-6:2-14; при изискване на възложителя „БДС EN 50131-2 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №22 от таблицата „Монитор“ участникът е посочил стандарт EN 55032:2012; EN 60065:2002+A1:2006+A11:2008+A2:2010+A12:2011; EN 55024:2010; EN 62311:2008; EN 55020:2007+A11:2011; EN 61000-3-2:2006+A1:2009+A2:2009; при изискване на възложителя „БДС EN 50132-5-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“

7. Участникът „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД на основанията по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът „КРАФТ ТРЕЙД“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в ДОКУМЕНТАЦИЯТА: РАЗДЕЛ I: ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРНИЯТ ОБЕКТ, част Г. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА МАТЕРИАЛИТЕ И УСТРОЙСТВОТА (ПРОДУКТИ). В колоната „Предложение на участника“,

- ред №1 от таблицата „Видеокамери“ участникът е посочил стандарт EN 55032:2015; БДС EN 61000-3-2:2014; БДС EN 61000-3-3:2013; EN 50130-4:2011+A1:2014; при изискване на възложителя „БДС EN 50131-1; БДС EN 55024; БДС EN 61000-4-2,3,5,6 и 11 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.
- ред №12 от таблицата „Кабелен канал“ участникът е посочил стандарт EN 50085-1; EN 50085-2-3; при изискване на възложителя „БДС EN 4305-90 или еквивалентен“, като

участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №13 от таблицата „Кабел J-Y(L)Y“ участникът е посочил стандарт БДС 6483-87;EN 50173; CENELEC EN50288-3, при изискване на възложителя „БДС EN 60332-3-23 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №17 от таблицата „Тръба гофрирана“ участникът е посочил стандарт БДС EN 61386-1; БДС EN 61386-23+A1;, при изискване на възложителя „EN 50086-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

- ред №20 от таблицата „Метална кутия“ участникът е посочил стандарт PN EN 60950-1; при изискване на възложителя „БДС EN 60439-1 или еквивалентен“, като участникът не доказва в представената от него оферта еквивалентността на предложения от него стандарт с изискването на Възложителя.

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“

II. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ в проведената процедура въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най ниска цена“, както следва:

на I-во място: „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 42 300,00 (четиридесет и две хиляди и триста) лева без ДДС.

на II-ро място: „ВОЛТРАН“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 43 400,00 (четиридесет и три хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

на III-то място: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 44 999,00 (четиридесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет) лева без ДДС.

на IV-то място: „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 50 350,00 (петдесет хиляди триста и петдесет) лева без ДДС.

на V-то място: „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 57 100,00 (петдесет и седем хиляди и сто) лева без ДДС.

на VI-то място: „СЕКТРОН“ ООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 59 199,00 (петдесет и девет хиляди сто деветдесет и девет) лева без ДДС.

на VII-то място: „УНИКОМ 2000 ТЕХ“ ООД с предлагана цена за изпълнение на примерната поръчка - 63 200,00 (шестдесет и три хиляди и двеста) лева без ДДС.

III. Участниците класирани на първите пет места за потенциални изпълнители, с които да се сключат рамкови споразумения с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД”, както следва:

- **„МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС” ЕООД**
- **„ВОЛТРАН” ЕООД**
- **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ЕООД**
- **„СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ” АД**
- **„КМД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: **Комисия за защита на конкуренцията**

Адрес: София 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Телефон: 02 9356113

Държава: Република България

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците, като в деня на изпращането му същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=dGoycFh5eXg3OS9vdmJUVVA5N2VMUT09

Възложител:

Ангелин Николаев Цачев
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

